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Поштована госпођо Ковач,

у духу дугогодишње добре сарадње коју Транспарентност Србија има са Скупштином Србије, а у складу са најавом из нашег писма од 21. септембра, достављамо Вам предлог препорука које би Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава могао да усвоји приликом разматрања редовног годишњег извештаја о раду Државне ревизорске институције за 2011. годину.

Одбор је, у претходном сазиву, 29. децембра 2011. године само разматрао извештај о обављеној ревизији нацрта закона о завршном рачуну буџета Републике Србије за 2010. годину, али није усвојио било какав закључак нити препоруке, мере и рокове.

Закон о ДРИ (члан 48) предвиђа да надлежно радно тело скупштине, након разматрања извештаја ДРИ, своје ставове и репоруке у виду извештаја доставља скупштини. Начин поступања са извештајима независних државних органа и препорукама Одбора детаљно је описан и одредбама Пословника Народно скупштине (члан 237-241).

У међувремену, 30. марта 2012. године, ДРИ је парламентру поднела годишњи извештај о раду у коме су наведени подаци о ревизијама спроведеним током 2011. године као и препоруке садржане у извештајима о спроведеним ревизијама.

На основу тих извештаја и препорука може се уочити потреба да се у појединим областима спроведу системске промене које ће спречити да се сваке године понављају истоветни појединачни пропусти.

Такође смо мишљења да би Народна скупштина, односно надлежни одбори, требало да осмисле начин праћења спровођења усвојених закључака и препорука, како се не би дешавало оно што је тренутно редовна појава – да се проблеми на које независни антикорупцијски органи указују понављају из године у годину, иако их је било могуће отклонити било законодавном интервенцијом, било позивањем на одговорност представника извршне власти.

У складу са тим, а на основу појединачних препорука ДРИ из извештаја поднетих у претходне три године, предлажемо да Одбор уз разматрање годишњег извештаја ДРИ за 2012. годину усвоји следеће препоруке за системске промене у шест области, као и седму препоруку која треба да омогући будуће праћење спровођења препорука ДРИ, односно Одбора и Народне скупштине.

**1. ИМОВИНА У ЈАВНОЈ СВОЈИНИ**

Државна ревизорска институција је у извештају о ревизији нацрта Закона о буџету за 2008. годину констатовала да не постоји потпуна и ажурна евиденција о стању државне имовине. ДРИ је такође у свим досадашњим извештајима о ревизији нацрта завршног рачуна буџета констатовала да постоје пропусти у попису имовине у јавној својини коју користе ревидирани субјекти. У међувремену су усвојене измене Закона о буџетском систему којима је уређено извештавање Управе за Трезор о евидентирању јавне својине, као и Закон о јавној својини. Подзаконски акти, чије је доношење предвиђено тим прописима још увек нису донети.

**На основу свега наведеног,**

**препоручује се да се уреди систем евиденције имовине у јавној својини, тако што ће:**

**Влада Србије донетии уредбу у складу са чланом 64. Закона о јавној својини, којом ће прописати садржину и начин вођења евиденције непокретности које користе органи Републике Србије, аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, као и рокове достављања података и начин вођења јединствене евиденције.**

**Министар финансија и привреде прописати садржај извештаја о структури и вредности имовине Републике Србије који је Републичка дирекција за имовину Републике Србије, дужна да сваке године до 31. марта, достави Министарству финансија и привреде - Управи за трезор, а на основу добијених извештаја о структури и вредности имовине корисника средстава у својини Републике Србије.**

**Корисници јавне имовине свеобухватно вршити попис имовине и о томе редовно извештавати Републичку дирекцију за имовину.**

**Републичка дирекција за имовину успоставити потпуну и ажурну евиденцију о стању државне имовине.**

**2. ЈАВНИ ДУГ**

Јавни дуг је у Србији дефинисан у два закона: Закону о јавном дугу (Сл.гласник 61/2005) и Закону о буџетском систему (Сл.гласник 54/2009, 73/2010, 101/2010, 101/2011 и 93/2012). Закон о јавном дугу јавни дуг дефинише као збир дуга Републике и свих гаранција на задуживање

 које је издала Република. Према Закону о буџетском систему у јавни дуг је укључен и укупан дуг фондова социјалног осигурања и локалне самоуправе. Поред ове две дефиниције постоје и још нека релевантна мерења јавног дуга Србије која дају резултат различите величине. Најригорозније тумачење јавног дуга има Међународни монетарни фонд.

Из свих ових разлога Народна банка Србије и Министарство финансија имају различите евиденције и податке о висини јавног дуга.

На потребу усклађивања методологије утврђивања висине јавног дуга указала је и ДРИ у извештају о ревизији нацрта закона о завршном буџету за 2008. годину (поглавље 2.3.4) и у извештају о ревизији нацрта закона о завршном буџету за 2009. годину (поглавље 2.3.4.1), као и у извештају о ревизији нацрта закона о завршном буџету за 2010. годину (поглавље 9)

**На основу свега наведеног,**

**препоручује се Влади Србије да предложи нови Закон о јавном дугу којим би се утврдила јединствена методологија утврђивања висине јавног дуга и начина извештавања о јавном дугу, као и усаглашавање свих других прописа са тим законом.**

**3. ЈАВНЕ НАБАВКЕ**

У свим досадашњим извештајима ДРИ велики број констатованих неправилности односи се на спровођење јавних набавки. У извештају о ревизији нацрта Закона о завршном рачуну буџета Републике Србије за 2010. годину, као и посебним извештајима констатовано је да је више од половине вредности ревидираних уговора о јавним набавкама било закључено супротно одредбама чл. 20. и чл. 27. Закона о јавним набавкама (Сл. гласник РС бр 116/2008)

**На основу свега наведеног,**

**ради отклањања и системског решавања проблема које је Државна ревизорска институција уочила у вези са јавним набавкама, препоручује се измена Закона о буџетском систему и Закона о јавним набавкама како би се обезбедило смањивање дискреције код планирања јавних набавки и повећала јавност располагања јавним средствима.**

**4. БУЏЕТСКА ИНСПЕКЦИЈА**

Буџетска инспекција би на основу Закона о буџетском систему, члан 85. требало да буде успостављена у оквиру Министарства задуженог за послове финансија, односно, као служба у органима Аутономне Покрајине Војводине (АПВ) и јединица локалне самоуправе (град Београд, градови и општине).

На основу препорука из досадашњих извештаја ДРИ, а посебно извештаја о ревизији нацрта Закона о завршном рачуну буџета Републике Србије за 2010. годину, као и посебних извештаја за локалне самоуправе, може се закључити да су капацитети буџетске инспекције недовољни за остваривање законом утврђених циљева, као и да неки од ревидираних субјеката немају успостављену службу буџетске инспекције. Очигледно је да би, у случају да су капацитети буџетске инспекције били адекватни, односно, да је она успостављена на свим нивоима, велики број неправилности који су констатовани тек у извештајима ДРИ могао бити примећен и отклоњен знатно раније.

**На основу свега наведеног,**

**препоручује се Министарству финансија и привреде и надлежним органима АПВ и јединица локалне самоуправе да обезбеде ефикасно обављање послова буџетске инспекције, како би се правовремено (у току буџетске године уместо тек током екстерне ревизије) откриле незаконитости у области материјално – финансијског пословања и наменског и законитог коришћења средстава.**

**5. ИНТЕРНА РЕВИЗИЈА**

ДРИ је у својим извештајима о ревизији нацрта закона о завршном рачуну буџета за 2008. годину (поглавље 2.2), 2009. годину (поглавље 2.1.) и 2010. годину (поглавље 2.2) утврдио да поједини корисници јавних средстава који су на то били обавезни нису успоставили интерну ревизију у складу са прописима, односно да "интерна ревизија није организована на начин који својим функционисањем омогућава доследну примену закона и поштовање правила интерне контроле, као и остваривање других циљева због којих се у складу са законом и оснива".

**На основу свега наведеног,**

**препоручује се корисницима буџетских средстава који нису успоставили интерну ревизију у складу са одредбама Закона о буџетском систему, или који нису обезбедили услове за њено адекватно функционисање да то учине.**

**Препоручује се Министарству финансија и привреде да припреми и стави на јавну расправу предлог прописа и/или измена важећих прописа који уређују рад, статус и одговорност интерне ревизије.**

**6. РЕВИЗИЈА СВРСИСХОДНОСТИ**

Закон о ДРИ (члан 9. ст.1 т.4) прописује да предмет ревизије може бити "сврсхисходност располагања јавним средствима у целости или у одређеном делу". ДРИ је до сада спроводила ревизије "правилности пословања субјеката ревизије у складу са законом, другим прописима и датим овлашћењима " (члан 9. ст.1 т.3). Из извештаја о до сада спроведеним ревизијама произлази јасна потреба да се поред ревизије правилности пословања редовно обавља и ревизија сврсисходности располагања јавним средствима. ДРИ је једини орган који има законске претпоставке за спровођење ове ревизије.

**На основу свега наведеног,**

 **препоручује се Државној ревизорској институцији да створи услове и отпочне спровођење ревизије сврсисходности располагања јавним средствима у целини или у одређеном делу**.

**7. ИЗВЕШТАВАЊЕ О СПРОВОЂЕЊУ ПРЕПОРУКА**

 Препоручује се ДРИ да у свом годишњем извештају о раду наведе податке о спровођењу ове скупштинске одлуке, као и о спровођењу свих препорука које је ДРИ дала ревидираним субјектима.

За Транспарентност – Србија

Програмски директор

Немања Ненадић

Београд, 16. октобар 2012.